

Dorpsteam Reeuwijk-Dorp Tempel en buitengebied
P.a. Oud-Reeuwijkseweg 11
2811 KB Reeuwijk
augustus 19, 2019



Provincie Zuid-Holland
Team Beter Bereikbaar Gouwe
Beterbereikbaarrouwe@pzh.nl

Betreft: Reactie en vragen omtrent het proces BBG

Geachte heer/ mevrouw,

Projectteam Beter Bereikbaar Gouwe

Fase 2 van het project “Beter Bereikbaar Gouwe” is niet geheel geruisloos van start gegaan. Als belanghebbenden die in fase 1 onwetend zijn gebleven, ervaren wij een achterstand, ondanks dat we in een aantal bijeenkomsten nu welwillend te woord zijn gestaan. In aanvulling op de gesprekken die zijn gevoerd en de belangen die al voldoende zijn verwoord, willen wij middels deze brief nog een aantal punten aan de orde stellen. Wij richten deze brief met opzet aan het (ambtelijke) projectteam, zodat u voor de beantwoording niet hoeft te wachten op besluitvorming door de BAG.

Beoordelingskader

Zoals ook al door de gemeente Bodegraven-Reeuwijk in haar brief aan de orde gesteld, wordt gebruik gemaakt van een afwegings- en beoordelingskader dat in fase 1 tot stand is gekomen. Dit kader zal in de komende fase ook worden gebruikt om de 26 maatregelen te scoren. Echter, in fase 1 hebben de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, en specifiek de belangengroepen vanuit dit gebied, geen inbreng kunnen leveren. Dit beoordelingskader is daardoor onvoldoende evenwichtig en zal eerst moeten worden gewijzigd voordat deze wordt toegepast in een navolgbare afweging en trechtering van de 26 maatregelen.

In het gesprek op 14 augustus is door de heer Manders aangegeven dat er kritisch wordt gekeken naar dit beoordelingskader, en dat deze wordt voorgelegd aan de BAG op 18 september. Onduidelijk is echter wat dit “kritisch kijken naar” inhoudt. Worden er wijzigingen voorgesteld en zo ja welke? Op welke manier krijgen we inzicht hierin? In hoeverre kunnen belanghebbenden uit het gebied Bodegraven-Reeuwijk / Reeuwijk-dorp hierop nog input leveren?

Transparantie van proces en besluitvorming

Door het projectteam is in meer of minder expliciete bewoordingen aangegeven dat het proces in fase 1 niet de schoonheidsprijs verdient. Nieuwe ronde, nieuwe kansen, lijkt ons! Bouwen aan vertrouwen is hierbij een belangrijk credo. Transparantie in het proces is een heel doorslaggevende voorwaarde om stukje bij beetje vertrouwen te kunnen verdienen bij belanghebbenden. Het beschikbaar stellen van (alle) informatie via de website helpt daarbij.

Wij verzoeken daarom het projectteam om met nog meer openheid en transparantie aan de slag te gaan. Een concrete suggestie is om ten minste voorafgaand aan ieder bestuurlijk overleg de agenda en de voorstellen te delen met de belanghebbenden. Een voorbeeld hoe dat kan uitpakken vind je via <https://www.platformwow.nl/week-van-de-wow-factor/week-van-de-wow-factor-2019/wow-prijs-voor-beste-samenwerking-2019-de-top-3/> (project Durgerdam, samenwerken tussen overheden en bewoners).

Samenhang van maatregelen

In de overgang van fase 1 naar fase 2 zijn de scenario's losgelaten, en wordt gekeken naar 26 afzonderlijke maatregelen. Van elk van deze maatregelen is een beknopte factsheet gemaakt over wat de maatregel inhoudt, en wat de verwachte effecten ervan zijn. Eventuele samenhang is summier aangegeven. Doordat de maatregelen nu niet meer in een scenario met elkaar samenhangen, is de onderlinge logica lastig te vatten. Wij zouden het op prijs stellen als er als onderdeel van deze fase een bundeling zichtbaar wordt gemaakt van samenhangende maatregelen (als deze, dan ook altijd die en die) of juist elkaar uitsluitende maatregelen (als deze wel, dan vervalt die andere). Op deze manier krijgen wij meer zicht op het zinvol zijn van al dan niet bundelen van belangen (zoals nu bijvoorbeeld belangengroepen van Boskoop-oost en Middelburgseweg gezamenlijk aan tafel zitten, maar wellicht is het logischer dat wij juist ook het gesprek voeren met specifieke groepen ten westen van Waddinxveen/Boskoop).

Tempo en kwaliteit van proces

Door meerdere belanghebbenden is aangegeven constructief mee te willen denken en alternatieve maatregelen te willen aanleveren. Door u is aangegeven dat die mogelijkheid er altijd is. Uiteraard. Onduidelijk is echter of het geschetste proces voldoende ruimte biedt om eventuele alternatieven voldoende tot hun recht te laten komen. Eerdere ervaringen stemmen de belanghebbenden hierin niet gerust, zoals ook in het overleg op 14 augustus is benoemd. We willen u daartoe een aantal overwegingen meegeven.

- Kwaliteit van het proces (voorafgaand aan formele besluitvorming) is belangrijker dan het halen van mijlpalen in de besluitvorming.
- Initiatieven (alternatieven) van belanghebbenden moeten gelijkwaardig worden meegenomen en behandeld als overheidsalternatieven (zie de Code Maatschappelijke Participatie, vooruitlopend op de Omgevingswet). Dat betekent dat een opmerking als 'uw alternatief is onvoldoende uitgewerkt' niet een argument kan zijn om een dergelijk alternatief niet verder in de beoordeling mee te nemen. U dient te organiseren en te faciliteren dat onze alternatieven tot een gelijkwaardig niveau worden uitgewerkt, onderzocht en beoordeeld.

Wij zien daarom van harte een uitnodiging tegemoet om in fase 2 gezamenlijk te kijken naar aanvullende of vervangende alternatieve maatregelen voor de set van 26. Organiseer vanuit het projectteam voldoende expertise om de ideeën van belanghebbenden uit te werken tot gelijkwaardige alternatieven.

Samenvattend vragen wij

- Inzicht in voorgenomen wijzigingen beoordelingskader
- Transparantie van proces en besluiten
- Inzicht in samenhang van maatregelen
- Actieve medewerking in de totstandkoming van alternatieven

Wij zien graag een antwoord op onze vragen, en zijn te allen tijde bereid tot een constructief gesprek. Een afschrift van deze brief is verzonden naar de bestuurders van de betrokken organisaties en de belangengroepen in onze omgeving.

Namens het dorpssteam Reeuwijk-dorp
Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Jørgen Heinrich voorzitter tot 1-10-2019
Daan van der Wolf voorzitter vanaf 1-10-2019